

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

ZAPISNIK
S IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA

održanog dana 28. listopada 2015. g. na Trgovačkom sudu u Rijeci,
u stečajnom postupku nad dužnikom PUNTA INTERNACIONAL d. o. o. za trgovinu,
ugostiteljstvo i putnička agencija u stečaju Umag, Šetalište V.Gortana 5, OIB: 92276137953

OD SUDA NAZOČNI:
Vera Jelenović, stečajni sudac
Danijela Fumić, zapisničar

Početak u 9,15 sati

Utvrđuje se da su na izvještajnom ročištu nazočni stečajni upravitelj i vjerovnici sa pravom glasa kako slijedi:

1. za REPUBLIKU HRVATSKU: Dalen Mikuljan državno-odvjetnički savjetnik u ŽDO u Puli-Pola, punomoć prilaže 2.331.207,81 kn
2. za GRAD UMAG: Renata Beletić 1.279.816,71 kn
3. za HIT HOTELI, igralnice, turizem d.d. Nova Gorica, Republika Slovenija: Mihovil Granić, odvjetnik u Žurić i partneri odvjetničko društvo u Zagrebu, punomoć u spisu 27.511.016,21 kn
4. za MARIJU BUDIMIR kao stečajnog vjerovnika, odvjetnika u Puli: Luka Šumberac odvjetnik u Puli, punomoć u spisu 1.907.588,63 kn
5. za H-ABDUCO d.o.o. Zagreb: Dubravko Čejka, punomoć u spisu 24.601.908,68 kn
9. ŽARKO RATKOVIĆ iz Umaga, Vladimira Gortana 28, osobno 735.051,77 kn

Utvrđuje se da je raspravljanje na izvještajnom ročištu (skupštini vjerovnika) održanom dana 10. rujna 2015. godine odgođeno za 28. listopada 2015.god. u 9,15 sati na samom izvještajnom ročištu zbog čega je izostalo javno priopćenje vremena i mjesta održavanja te dnevnog reda skupštine (izvještajnog ročišta) sukladno odredbi članka 38. a stavak 2. Stečajnog zakona (dalje: SZ, objavljen u NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Stečajni upravitelj predaje u spis izvješće, za koje svi prisutni predstavnici vjerovnika ističu da im je već dostavljeno.

Stečajni upravitelj ukratko iznosi kao u svom izvješću.

Na izričit upit suda, s obzirom da u navedenom izvješću je između ostalog naznačeno kako raniji dužnikov zakonski zastupnik Žarko Ratković još uvijek nije predao stečajnom upravitelju vozila dužnika, Žarko Ratković odgovara stečajnom sucu kako je sa stečajnim upraviteljem potpisao zapisnik da ta vozila mogu ostati kod njega. Stečajni upravitelj uzvikuje kako je to laž. Žarko Ratković zatim navodi da je zamolio da ta vozila ostanu kod njega u garaži, jer je zainteresiran i osobno za kupnju nekih od tih vozila, a smatra da su sva vozila koja je stečajni upravitelj prodavao u drugim svojim stečajnim postupcima bila devastirana. Stečajni upravitelj ponovno uzvikuje da je to laž. Stečajni upravitelj ističe da od ranijeg dužnikovog zakonskog zastupnika nije u posjed dobio ništa od dužnikove imovine, te da je i ključeve hotela uspio dobiti od Tibora Pulai, kojem je Žarko Ratković povjerio te ključeve da ih drži za vrijeme inventure. Navodi da ima zapisnik potpisan sa gospodinom Pulai, te predlaže po potrebi njegovo saslušanje, pri čemu se obvezuje po potrebi njegovu adresu naknadno dostaviti.

Žarko Ratković navodi da stečajni upravitelj nakon 10. lipnja kad je otvoren stečaj nad dužnikom i u vrijeme koje je dužnik bio opremljen za prijem gostiju, dugo vremena nije dolazio u hotel, zbog čega je nastala na hotelu šteta od preko tristo tisuća EUR-a, a da je i na bazenu primijetio oštećenje. Stečajni upravitelj navodi da tijekom ljeta dugo vremena nije imao pristupa hotelu, što mu je navodi, Žarko Ratković obrazlagao time da u hotelu drži svoje osobne stvari. Stečajni upravitelj ističe kako mu je rekao da odnese čim prije svoje osobne stvari i da mu preda ključeve, a da gospodin Ratković je tvrdio kako nema gdje s tim stvarima. Ističe da ih je navodno gospodin Ratković na kraju i ostavio u hotelu na nepoznatom mjestu. Stečajni upravitelj ističe da je gospodin Ratković radio popis svojih stvari zajedno sa Tiborom Pulai. Ističe da o svemu ima odgovarajuću dokumentaciju.

Žarko Ratković ističe da postoji zapisnik o policijskim očevidima štete, te traži razrješenje stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj posebno napominje da postoji zapisnik u kojem je navedeno kako je posjed nad dokumentacijom dužnika dobio od knjigovođe, pri čemu ističe da gospodin Ratković ni to nije htio predati. Ističe da gospodin Ratković još uvijek ima u posjedu ključ od kata nekretnine k.č. 2234 KO Umag, gdje je prizemlje iznajmljeno društvu Lebić d.o.o.. Stečajni upravitelj navodi da je razmišljao o tome da promijeni bravu na tom katu, s obzirom da mu raniji zakonski zastupnik ne dopušta pristup. Ističe da je jedino što je primio od gospodina Ratkovića ključ od broda i to par dana prije posljednje skupštine vjerovnika.

Žarko Ratković na izričit upit suda, navodi da nije osobno predavao ključeve stečajnom upravitelju, s obzirom da ih ne nosi sa sobom (ističe da se radi od 200 ključeva). Žarko Ratković smatra da je stečajni upravitelj nesposoban jer da nije registrirao brod, a da se sva potrebna dokumentacija već nalazi u Lučkoj kapetaniji, pri čemu pojašnjava da je on nije predao, već se ona samo tamo nalazi.

Stečajni upravitelj navodi kako su u PBZ leasingu rekli da je sva dokumentacija predana Žarku Ratkoviću, a u Lučkoj kapetaniji su mu rekli kako dokumentacija nikad nije predana.

Žarko Ratković navodi kako plovilo dužnika je po ranijim propisima bilo klasificirano kao brodica. Međutim, u međuvremenu su se promijenili propisi i sada se plovilo te dužine mora registrirati kao jahta. Smatra da se bilder certifikat, koji nedostaje (jer nije potreban kod registracije brodice) može izvući s interneta.

Stečajni upravitelj ističe kako su mu u Hrvatskom registru brodova rekli da će plovilo registrirati tako da dokumente u originalu ili nabavi od PBZ leasinga (koji su mu rekli da su dokumente predali Žarku Ratkoviću, ali da će pokušati naći svoju dokumentaciju u arhivi), ili će dokumente nabaviti od talijanskog proizvođača ili će se držati činjenice da je plovilo već bilo registrirano na temelju tih dokumenata (iako se u registru Lučke kapetanije u Umagu ne

nalaze ti dokumenti). Ističe da se taj problem može prevladati, ali će za to trebati vremena, a da se brod može prodati i neregistriran.

Na izričit upit suda o sugestiju Žarku Ratkoviću da preuzme svoje stvari kao izlučni vjerovnik još danas i odnese ih iz hotela ili da stečajni upravitelj iste stvari na neki način preda Žarku Ratkoviću, Žarko Ratković (koji navodi da su među tim stvarima između ostaloga slike njegove majke, dekorativni predmeti, ormari, ...) ističe da tih stvari ima puno i da će se one dvadeset dana iznositi. Žarko Ratković izražava nezadovoljstvo objašnjavajući kako je stečajni upravitelj na njegove osobne stvari stavljao brojeve.

Stečajni upravitelj ističe da je inventura napravljena na način da su dvije osobe koje je stečajni upravitelj za to angažirao ušle u hotel na način da im je hotel otvorio Tibor Pulai, osoba od povjerenja Žarka Ratkovića, koji je u tom hotelu od izgradnje. Navodi da je Tibor Pulai vodio po hotelu dvije navedene ovlaštene gospode koje su po njegovim navodima na posebnim papirima same ispisale popis stvari koje su pronašle u sobama. Budući da se u tom trenutku nije s njima i osobno tamo nalazio, telefonskim putem provjerava s osobama koje su radile inventuru, te obavještava skupštinu vjerovnika da su prva dva dana iste same sačinjavale inventurnu listu, te su zatim od knjigovođe dobile inventurnu listu po kojoj su nastavile raditi i kontrolirati što je učinjeno prethodna dva dana.

Na izričit upit suda, stečajni upravitelj navodi da može ponovno angažirati iste osobe koje su radile inventurni popis, kao i Tibora Pulai, da se na jednom mjestu koncentriraju sve osobne stvari Žarka Ratkovića. Međutim, napominje da bi to bilo puno lakše kad bi Žarko Ratković dostavio svoj popis svojih osobnih stvari.

Na izričit upit suda, Žarko Ratković navodi da nema takvog popisa.

Dubravko Čejka predlaže korištenje odredbi Stečajnoga zakona za predaju imovine, odnosno dokumentacije stečajnog dužnika koje Žarko Ratković ne želi dostaviti stečajnom upravitelju. Stečajni upravitelj navodi kako je vidio dokumentaciju koja je još preostala, a koja mu nije predana, te da ista nije od pomoći za daljnje odvijanje ovog stečajnog postupka.

Žarko Ratković posebno navodi da se vodi niz sudskih sporova (između ostalog postoji i postupak kojim se utvrđuje i porijeklo dužnikove imovine), za koje sporove je ta dokumentacija potrebna. Žarko Ratković u više navrata najavljuje kaznenu prijavu protiv stečajnog upravitelja.

Skupština vjerovnika donosi s većinom glasova od 55.723.949,41 kn (REPUBLIKA HRVATSKA s 2.331.207,81 kn, GRAD UMAG s 1.279.816,71 kn, HIT HOTELI, igralnice, turizem d. d. Nova Gorica, Republika Slovenija s 27.511.016,21 kn, H-ABDUCO d.o.o. Zagreb

s 24.601.908,68 kn glasuju za donošenje odluke; ŽARKO RATKOVIĆ iz Umaga, Vladimira Gortana 28 s 735.051,77 kn glasuje protiv donošenja odluke; a MARIJA BUDIMIR s 1.907.588,63 kn je suzdržana)

ODLUKU

"Nalaže se stečajnom upravitelju da u skladu sa čl.216. Stečajnog zakona (objavljen u NN 71/15) koji se prema odredbama čl.441. st.2. istog Zakona primjenjuje i na ovaj postupak, zahtijeva od suda da naloži i Žarku Ratkoviću iz Umaga, Vladimira Gortana 28, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase (posebice vozila stečajnog dužnika i dokumentacije stečajnog dužnika, a po potrebi i drugi predmeti stečajne mase), predaju tih stvari."

Zamjenik ŽDO u Puli Dalen Mikuljan u ime RH ističe da bi stečajni upravitelj mogao za dužnikova motorna vozila i danas dati odgovarajući zahtjev sudu.

Stečajni sudac ističe kako će stečajni upravitelj svakako morati uz svoj zahtjev dostaviti i originalnu dokumentaciju iz koje se vidi vlasništvo dužnika.

Republika Hrvatska posebno ističe da je od Ministarstva financija Porezne uprave dobivena suglasnost da se zaplijenjena vozila prodaju u stečajnom postupku. Stečajni upravitelj navodi kako će odmah dostaviti sudu takav zahtjev.

Na izričit upit H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, po Dubravku Čejki, stečajni upravitelj navodi da za imovinu dužnika koja se nalazi u hotelu postoje inventurne liste koje su u spisu i koje po potrebi može dostaviti zainteresiranim vjerovnicima putem e-maila. Imovina dužnika koja se nalazi na katu u nekretnini k.č. 2234 KO Umag nije popisana, jer Žarko Ratković još uvijek nije dostavio ključeve iste stečajnom upravitelju. Međutim, ističe da se ne radi o imovini velike vrijednosti (uredski namještaj, fotokopirni aparat, ...). Osim toga dužnik je u vlasništvu nad plovilom čiji je ključ stečajni upravitelj dobio i nekretnine na kč.2528/1 KO Umag, gdje se ne nalazi nikakve pokretne, a u zakupu je Stanić d.o.o.).

Stečajni sudac upućuje (na inzistiranje Žarka Ratkovića glede pribavljanja policijskih zapisnika koje je spominjao) Žarka Ratkovića da pismeno precizira kada su se dogodile krađe dužnikove imovine o kojim krađama govori i kada su policijski zapisnici koje spominje otprilike sačinjeni, a sve da objedini u podnesku kojim će precizirati pribavljanje čega predlaže ovom sudu i zbog čega.

Stečajni upravitelj navodi kako raspolaže informacijom da su prije otvaranja stečajnog postupka bile određene krađe dužnikovog inventara. Od kada je stečajni upravitelj u posjedu hotela, navodi kako je bila jedna prijavljena provala u hotel, kada se provalilo u kuhinju gdje su provalnici pili pronađena pića.

Nakon kraće diskusije, Skupština vjerovnika jednoglasno donosi

ODLUKU

"Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da dužnikovo vlasništvo nad plovilom i poslovnim prostorom k.č.2528/1 KO Umag pokuša upisati u odgovarajuće javne knjige, te ih nakon toga prodati i to javnim prikupljanjem pismenih ponuda s početnom cijenom koja je u skladu s procjenom po ovlaštenom sudskom vještaku. Ako takav pokušaj prodaje ne uspije, ovlašćuje se stečajni upravitelj na nove pokušaje prodaje iste imovine javnim prikupljanjem pismenih ponuda, ali s početnom cijenom koja se kod svakog slijedećeg pokušaja prodaje umanjuje za 20 % . Ako se u naredna tri mjeseca ne uspije upisati u odgovarajuće javne knjige dužnikovo vlasništvo nad tom imovinom, stečajni upravitelj se ovlašćuje prodati ovu imovinu s dokumentacijom kojom se raspolaže i to javnim prikupljanjem pismenih ponuda s početnom cijenom koja je u skladu s procjenom po ovlaštenom sudskom vještaku. Ako takav pokušaj prodaje ne uspije, ovlašćuje se stečajni upravitelj na nove pokušaje prodaje iste imovine javnim prikupljanjem pismenih ponuda, ali s početnom cijenom koja se kod svakog slijedećeg pokušaja prodaje umanjuje za 20 % ."

Dubravko Čejka predlaže da se po prodaji poslovnog udjela dužnika u Trgovačkom društvu Radio star TV d.o.o. Umag odluči na slijedećoj sjednici skupštine vjerovnika, budući da danas nisu na raspolaganju podaci potrebni za takvo odlučivanje.

Zbog toga, a posebice s obzirom na navode Žarka Ratkovića o postojanju vrijedne imovine u društvu Radio star TV d.o.o. Umag u kojem je još uvijek u sudskom registru upisan kao zakonski zastupnik, vjerovnici jednoglasno predlažu odgodu raspravljanja na današnjoj skupštini vjerovnika (izvještajnom ročištu).

Stečajni upravitelj navodi da će zainteresiranim vjerovnicima putem e-maila dostaviti sve podatke koje uspije pribaviti, a posebice podatke koji se odnose na moguću vrijednost društva Radio star TV d.o.o. Umag.

Stečajni upravitelj na izričit upit H-ABDUCO d.o.o. Zagreb navodi da će ako u narednom periodu od cca dva mjeseca ovršni sudovi ne zauzmu stav glede primjene čl.169. Stečajnog zakona (NN 71/15) istim sudovima otposlati odgovarajuće požurnice. Također navodi da će poduzeti potrebne radnje glede brisanja zabilježbi zakupa i prvokupa nad više dužnikovih nekretnina, pri čemu ističe da mu postupanje ovisi o suglasnosti stečajnog upravitelja Casino Kristal d.o.o. u stečaju Umag, također ističe da će izvršiti analizu troškova odvjetnika Marije Budimir, za što će se morati osloniti na odvjetnika.

Skupština vjerovnika donosi

O D L U K U

"Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da se poduzmu sve potrebne radnje sukladno zakonskim odredbama, a radi iseljenja ranijeg dužnikovog zakupnika Lebić d.o.o. Umag."

H-ABDUCO d.o.o. Zagreb po Dubravku Čejki predlaže donošenje odluke kojom se stečajnom upravitelju daje suglasnost da sve postupke koje stečajni dužnik vodi kao aktivna ili pasivna strana okonča na bilo koji zakonit način (npr. priznanje tužbe, povlačenje tužbe ili prijedloga, prekid postupka nakon otvaranja stečaja ...), a sve kako troškovi tih postupaka ne bi bili troškovi stečajne mase. Cilj istoga bio bi ubrzanje unovčenja dužnikove imovine i izbjegavanje daljnjih troškova neizvjesnih postupaka. Pri tome posebno ističe da je izvršio uvid u dokumentaciju koja se odnosi na ove postupke, da je vidljivo kako u nekim postupcima dužnik dobiva, a u nekima gubi, što potvrđuje neizvjesnost ovih budućih postupaka.

Žarko Ratković protivi se ovakvom prijedlogu ističući kako je u vođenju predmetnih postupaka već uloženo preko devetsto tisuća Eur-a.

Stečajni upravitelj navodi kako stečajni dužnik ne raspolaže gotovinom potrebnom za podmirenje troškova ovih postupaka. Navodi kako najviše parnica postoji sa Casino Kristal Umag d.o.o. u stečaju Umag, gdje bi se za potrebe vođenja parnica trebalo predujmiti ogromna sredstva (do sada su odvjetnicima koji su zastupali stečajnog dužnika prije stečaja u raznim parnicama priznata potraživanja po tim zastupanjima u iznosima od preko pet milijuna kuna), a tko god dobio te parnice neće se moći naplatiti kod suprotne strane.

Na prijedlog H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Skupština vjerovnika donosi s većinom glasova od 24.601.908,68 kn (REPUBLIKA HRVATSKA s 2.331.207,81 kn je suzdržana, GRAD UMAG s 1.279.816,71 kn je suzdržan, HIT HOTELI, igralnice, turizem d. d. Nova Gorica, Republika Slovenija s 27.511.016,21 kn je suzdržan, H-ABDUCO d.o.o. Zagreb s

24.601.908,68 kn glasuje za donošenje odluke; ŽARKO RATKOVIĆ iz Umaga, Vladimira Gortana 28 s 735.051,77 kn i Marija Budimir s 1.907.588,63 kn glasuje protiv donošenja odluke)

O D L U K U

"Nalaže se stečajnom upravitelju da u svim postupcima koje je naveo u svom Izvješću od 7. rujna 2015.god. pod točkom III. poduzme radnje u skladu sa zakonom kako bi se isti postupci prestali voditi, a sve kako se troškovi tih postupaka ne bi namirivali kao obveze stečajne mase i opterećivali stečajnu masu kao troškovi stečajne mase. Upravo zbog toga što je neizvjestan ishod navedenih postupaka, kao i mogućnost da ako se isti nastave prouzročit će troškove stečajne mase, predlažemo poduzimanje radnji radi njihovog prestanka vođenja u skladu sa zakonom."

Žarko Ratković smatra da ova odluka donosi štete društvu.

Dubravko Čejka u svakom slučaju navodi da H-ABDUCO d.o.o. Zagreb neće predujmivati nikakve iznose za podmirenje troškova koje bi postupci koje dužnik vodi prouzročili.

Na prijedlog prisutnih vjerovnika, sud donosi

r j e š e n j e

Odgada se daljnje raspravljanje na današnjem izvještajnom ročištu (skupštini vjerovnika), te se slijedeća sjednica skupštine vjerovnika saziva za

1. prosinca 2015.god. u 9,30 sati

u Trgovačkom sudu u Rijeci, Zadarska 1 i 3, sudnica 3, prvi kat. Vrijeme i mjesto održavanja, te dnevni red skupštine neće se javno priopćiti u skladu s odredbom čl.38.a. st.2. Stečajnog zakona (objavljen u NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12).

Dovršeno u 12,40 sati.

Stečajni sudac

Stečajni upravitelj

Zapisničar

Stranke